



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. září 2020 samosoudkyní Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Obžalovaný

P [REDACTED] H [REDACTED],

narozený [REDACTED] ve Valašském Meziříčí, okres Vsetín, zedník, trvale bytem [REDACTED],
[REDACTED], okres Vsetín, adresou pro doručování [REDACTED],
[REDACTED], okres Kladno,

je vinen, že

ve dnech 28. 3. 2017 a 12. 4. 2017 z místa svého tehdejšího bydliště v ulici [REDACTED] v Kladně, prostřednictvím své e-mailové schránky [REDACTED], reagoval na dva fiktivní inzeráty, v nichž se prezentovaly dívky nabízející sexuální služby za úplatu, tím způsobem, že kontaktoval tyto dívky na uvedených e-mailových adresách s názvy [REDACTED] a [REDACTED], přičemž mu bylo od obou dívek sděleno, že jim je 14 let, a přesto jim nadále se záměrem docílit pohlavního styku a s vědomím, že dívky jsou mladší 15 let, zasílal zprávy spočívající v nabízení osobní schůzky, přičemž netušil, že si namísto s prezentovanými dívkami píše s dospělým mužem,

tedy

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

čímž spáchal

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 193b trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný P. H. jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem uvedl, že e-mailový účet s názvem [redacted] je jeho účtem, který používá již 18-20 let a který dříve používal na seznamkách za účelem seznámení, ale není si vědom komunikace s nezletilými, tyto komunikace neprováděl. Uvedl, že mu byl na přelomu roku 2016 až 2017 odcizen jeho mobilní telefon, v kterém měl uložené tyto účty. Odcizení mobilního telefonu však nikde nehlásil, jelikož jeho hodnota byla kolem 1.000 Kč. V minulosti používal i počítač. Ten byl v červnu 2017 napaden virem, tzv. trojským koněm. Počítač nechal opravit na počítačové pohotovosti v ul. Lublaňská v Praze. Obžalovaný dále uvedl, že si není vědom toho, že by do této e-mailové schránky ani dalšího uživatelského účtu [redacted], který rovněž užívá, vstoupila další osoba, že by jeho e-maily či telefonní číslo byly zneužity. Předmětné konverzace v historii e-mailu [redacted] nenašel, sám žádné zprávy nevymazal. Ve velikém množství přijatých a odeslaných zpráv však nezaznamenal, že mu byly některé ze zpráv odstraněny. Vyslovil podezření, že za tímto jednáním může stát jeho bývalá družka L. H. či bývalý manžel jeho současné přítelkyně K. T. nebo její bývalý druh M. A. K tomu dále uvedl, že se mu již v minulosti stalo, že neznámá osoba objednala jeho jménem prostřednictvím internetové sítě služby, za které obžalovaný neplatil, a je tak proti němu v současné době vedeno exekuční řízení na částku okolo 140.000 Kč. Závěrem uvedl, že nikdy nenavštívil stránky, na nichž by osoby mladší 18 let nabízely sexuální služby.
2. Svědkyně L. T., družka obžalovaného, v hlavním líčení uvedla, že se s obžalovaným seznámili na internetové seznamce, ve společné domácnosti žijí od června 2015, zpočátku na adrese v ul. [redacted] v Kladně, v srpnu 2018 se přestěhovali do [redacted], kde bydlí dosud. Na adrese v [redacted] ulici nechal obžalovaný zřídit internetové připojení od společnosti SAT-AN, protože internet potřeboval pro své podnikání. Na internet se obžalovaný připojoval prostřednictvím svého stolního počítače, který využíval jen on. Ona a její dcera využívaly tablet. Na počítači obžalovaný pracoval prakticky denně, ve večerních hodinách, a o víkendech, ale ona nemá přehled o tom, co konkrétně na počítači dělal a jaké internetové stránky navštěvoval, většinou procouval na zakázkách. Potvrdila, že obžalovaný měl nějaké problémy se svým počítačem, bylo to zhruba před rokem, již v době, kdy bydleli v [redacted], ještě před koronavirem. Potvrdila také, že obžalovaný užíval dvě e-mailové adresy. Ona nezná přístupová hesla obžalovaného. Uvedla dále, že s bývalým manželem byla dávno rozvedená, když se s obžalovaným seznámila. Domnívá se, že se ani neznají. S bývalým manželem má ona určité problémy kvůli výchově společné dcery.
3. Skutkový děj je prokazován především listinnými důkazy.

4. Z přehledu poskytnutého obchodní společností Vltava Labe Media a.s. ohledně zadávání inzerátů prostřednictvím e-mailové schránky [REDACTED] je patrné, že uživatel tohoto e-mailu podával v období od 16. 1. 2015 do 19. 11. 2017 inzeráty za účelem seznámení. V e-mailové schránce [REDACTED] bylo zajištěno několik desítek dalších odeslaných a příchozích zpráv, z nichž podstatná část se týká seznamovacích inzerátů. V těchto zprávách se obžalovaný představoval jako [REDACTED], v některých případech přikládal své fotografie. Ty odpovídají podobě obžalovaného. Na tyto inzeráty nacházející se na internetových seznamkách reagoval obžalovaný v období od 3. 1. 2016 do 21. 1. 2018. Z přístupových záznamů je patrné, že bylo v období od 11. 9. 2017 do 22. 5. 2018 uživatelem e-mailové schránky [REDACTED] vstupováno do předmětné schránky denně.
5. Z lokalizace IP adresy bylo zjištěno, že vlastníkem adresy je společnost SAT-AN Cablenet & Multimedia, s.r.o. Dále bylo zjištěno, že podoba profilové fotografie na této e-mailové schránce odpovídá fotografii obžalovaného na jeho facebookovém účtu i rozesílaným fotografiím z e-mailové schránky [REDACTED].
6. Z dalších listin obsažených ve spisu vyplývá, že oba inzeráty nabízející sex s dívkou mladší 15 let, k nimž byly uvedeny e-mailové adresy [REDACTED] a [REDACTED], byly založeny mužem vydávajícím se za tyto dívky. V samostatné komunikaci jako první zprávu uvedl, zda nevadí, že jí je 14 let.
7. Samotná komunikace mezi e-mailovou schránkou [REDACTED], užívanou obžalovaným a mužem užívajícím e-mail [REDACTED] a [REDACTED] byla zajištěna a zálohována na CD, připojeném ke spisu, a byla vytištěna v listinné podobě ve spisu. Vyplývá též z protokolu o prohlídce dat e-mailové schránky [REDACTED] a protokolu o zajištění dat e-mailové schránky [REDACTED]. Z těchto záznamů je patrné, že komunikace z e-mailu [REDACTED] probíhala dne 28. 3. 2017, kdy v tento den údajná dívka sdělila, že je jí 14 let, a přesto po obdržení této zprávy dívce nabízel možnost osobně se setkat za účelem pohlavního styku za úplaty. Z e-mailu [REDACTED] pak obžalovaný obdržel dne 12. 4. 2017 zprávu, ve které mu fiktivní dívka napsala, že je jí 14 let, a přesto obžalovaný v dalších zprávách uvedl, že má zájem o reálné setkání a žádal po dívce zaslání fotky ve spodním prádle a o souhlas se schůzkou souhlas.
8. K tvrzení obžalovaného ohledně fiktivní objednávky služeb jeho jménem byly opatřeny listiny, z nichž vyplývá, že dne 30. 3. 2015 došlo k uzavření smlouvy o placeném přístupu do databáze stavebních zakázek [REDACTED] mezi obžalovaným a obchodní společností [REDACTED], která je podepsána jak zástupcem společnosti, tak obžalovaným. Na základě této smlouvy se obžalovaný zavázal za povolený přístup do databáze [REDACTED] platit poskytovateli částku ve výši 2.500 Kč měsíčně počínaje červnem roku 2015. Za svůj kontaktní e-mail uvedl e-mailovou adresu [REDACTED]. Společnost [REDACTED], s.r.o., jež byla provozovatel shora uvedené databáze [REDACTED], ve svém sdělení uvedla, že smlouva byla u obžalovaného vyzvednuta dne 30. 3. 2015. Dne 13. 4. 2015 byl obžalovaný společností telefonicky kontaktován za účelem vytvoření přístupu do databáze. Z důvodu toho, že obžalovaný výše uvedenou smlouvu neplnil a smluvně ujednanou částku řádně neplatil, byl dne 20. 6. 2018 vydán rozsudek Okresního soudu ve Vsetíně – pobočky ve Valašském Meziříčí, č.j. 17 C 19/2018-16, jímž byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit společnosti [REDACTED] s.r.o. částku ve výši 36.300 Kč spolu s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení. Následně byl na základě takto vydaného exekučního titulu na obžalovaného podán exekuční návrh, přičemž je exekuční řízení vedeno pod sp. zn. 203 Ex 46375/18.
9. V průběhu přípravného řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, který byl v hlavním líčení se souhlasem stran čten a jehož cílem bylo zkoumání duševního stavu obžalovaného. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku

bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a ani v době činu netrpěl duševní poruchou či sexuální deviací. V době páčání trestné činnosti byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zcela zachovány. Pobyt obžalovaného na svobodě tak není nebezpečný, proto znalec nenavrhuje žádnou formu ochranného léčení.

10. Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou v souladu a navzájem se doplňují. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal s tím, že ačkoliv je zakládajícím uživatelem předmětné e-mailové schránky, z níž byla vedena závadová komunikace, mohla být zneužita jinou osobou, která komunikaci s údajnými nezletilými dívkami vedla. Pokud se bránil tím, že od června roku 2015 tuto e-mailovou schránku prakticky nevyužívá, je toto jeho tvrzení vyvráceno obsahem zajištěných e-mailových zpráv za období od 3. 1. 2016 do 21. 1. 2018, tj. za období jak předcházející, tak následující po spáchání předmětného skutku, z nichž vyplývá, že obžalovaný reagoval na seznamovací inzeráty, tyto komunikace byly vzájemné a četné, obžalovaný se pod ně podepisoval svým jménem a v příloze těchto zpráv i zasílal své fotografie. Tyto e-mailové kontakty jsou poměrně četné, a nelze uvěřit obhajobě obžalovaného, že by jeho jménem komunikoval z této adresy někdo jiný, aniž by to zaregistroval. Sám také, jak vyplývá ze sdělení společnosti Vltava Labe Media a.s., podával seznamovací inzeráty prostřednictvím internetové sítě, a to i v období, v kterém žil ve společné domácnosti se svou současnou družkou L. T. Lze si tak jen těžko představit, že by cizí osoba získala přístup k e-mailové schránce obžalovaného, vystupovala pod totožnou IP adresou a dokonce získala fotografie obžalovaného, které byly k e-mailové komunikaci připojované. Rovněž tak tvrzení obžalovaného, že byla jeho e-mailová schránka již jednou v minulosti zneužita k uzavření smlouvy, pro jejíž porušení je nyní proti němu vedeno exekuční řízení, bylo vyvráceno. Z listinných důkazů totiž zjištěno, že tato smlouva byla podepsána obžalovaným osobně. Posléze byl druhou smluvní stranou telefonicky kontaktován, takže je zřejmé, že si musel být existence tohoto závazku vědom. Nadto u této smlouvy uvedl jako kontaktní e-mailovou adresu svůj druhý e-mailový účet, [redacted]. Není věrohodné, že by došlo k prolomení obou e-mailových účtů obžalovaného, aniž by to zjistil, a tato situace je velmi nepravděpodobná, jak vyplývá ze zprávy PČR, KRPSK, Odboru analytiky a kybernetické kriminality, Oddělení kybernetické kriminality. Soud tedy dospěl k závěru, že provedené důkazy prokazují, že tím, kdo z e-mailové adresy [redacted] komunikoval, byl právě obžalovaný P. H. Ten je z trestné činnosti usvědčován zejména protokoly o prohlídce dat e-mailových schránek [redacted] a [redacted] a zajištěnou komunikací mezi ním a uživatelem e-mailů [redacted] a [redacted]. Z nich je zřejmé, že obžalovaný zareagoval za účelem pohlavního styku s nezletilou dívkou prostřednictvím výše uvedených e-mailových schránek na fiktivní inzeráty nabízející sex se čtrnáctiletou dívkou, že následná komunikace zcela zjevně směřovala ke spáchání trestného činu, zasláním záloh na dopravu a úplatu za sex s nezletilou. Obžalovaný byl přesvědčen, že k sexuálnímu styku s nezletilou skutečně dojde, přitom nevěděl, že ve skutečnosti oba inzeráty podal dospělý muž.

11. Po právní stránce bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, když obžalovaný ve dnech 28. 3. 2017 a 12. 4. 2017 prostřednictvím své e-mailové schránky [redacted] reagoval na inzeráty, v nichž nabízely dívky mladší patnácti let sexuální služby za úplatu, přičemž byl obžalovaný podle zajištěné komunikace obeznámen s jejich věkem, a přesto s nimi vedl komunikaci, ve které navrhoval nezletilým setkání za účelem pohlavního styku, ke kterým ovšem nedošlo. Tento trestný čin je dokonán i v případě, že ke schůzce s dítětem mladším patnácti let, kterou pachatel za sexuálním účelem navrhl, nakonec vůbec nedojde, nicméně v tomto případě si obžalovaný namísto s nezletilými dívkami psal s dospělým mužem, který se za nezletilé dívky

vydával. Z tohoto důvodu nešlo o dokonáný trestný čin. Nicméně bylo prokázáno, že obžalovaný se jednoznačně dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k jeho dokonání a že obžalovaný jednal v úmyslu trestný čin spáchat (nabízení peněz za sexuální služby dívce, o níž si myslel, že je nezletilá). Důvodem, proč jednání obžalovaného nebylo (ani nemohlo být) dokonáno je skutečnost, že fakticky nekomunikoval s nezletilou dívkou, ale s dospělým mužem.

12. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odstavec 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu na ochraně dětí mladších patnácti let před navazováním takových kontaktů se sexuálním účelem, které by mohly narušit jejich mravní a tělesný vývoj způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
13. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, bezdětný. Je osobou samostatně výdělečně činnou. Pro přestupek nebyl dosud postižen. V rejstříku trestů má dva záznamy pro majetkovou trestnou činnost, avšak k těmto odsouzením nelze přihlížet, když pro ně platí fikce zahlazení, neboť se obžalovaný v obou případech osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Je tak třeba na něj hledět, jako by nebyl soudně trestán.
14. Když soud přihlédl ke všem shora rozvedeným skutečnostem a ke všem okolnostem případu, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného lze dosáhnout uložením výchovného trestu, když ve prospěch obžalovaného přihlédl k jeho dosavadní bezúhonnosti, jakož i k tomu, že jeho jednání zůstalo ve stadiu pokusu. Přihlédl také k době více než tři let, která od spáchání činu uplynula.
15. Jako přiměřený a všem okolnostem případu odpovídající se jeví podmíněně odložený trest odnětí svobody, který soud vyměřil ve třetině trestní sazby stanovené pro § 193b trestního zákoníku, tedy v trvání 8 měsíců. Výkon uloženého trestu pak soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, což je lehce nad spodní hranici rozpětí stanoveného v § 82 odstavec 1 trestního zákoníku, když má za to, že s ohledem na dosavadní chování obžalovaného není třeba sledovat jej po delší dobu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 15. září 2020

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně